



Studentorganisasjonen ved
Universitetet i Stavanger
StOr - 971 340 738

Protokoll fra møte i Studentparlamentet 10.02.2021

Tilstede studentparlamentet

Rocio Ortega (vara), John-Sigvard Njau, Benedikt Nitschke, Marita Helland, Lene Frafjord (vara), Winusan Wijayaseelan, Gunnar K. Halvorsen, Julia Andberg, Malin Setalid, Gudmund Hovda, Vetle Torstenbø, Jonas Grini, Shahzib Shaban, Markus Isaksen (vara), Nora Sande, Else Karin Bjørheim, Marthe Dybdahl, Carina Jakobsen, Truls Aamodt

Tilstede på bakbenk

Mikael Johnsen, Eira Aas Eide, Sara Beitz, Erik Nixon, Mille Isaksen, Luke Ibrahim Hodali-Nieber, Elisabeth Faret, Martin Solheim, Joachim Børлие, Philip Jamissen, Simen Ekeberg, Torstein Husebø.

Stemmeberettigede – 19

En representant kom for sent inn i møtet og stemte ikke i flere av sakene. I saker 18 stemmer ble gitt for eller mot i en sak refereres dette som enstemmig i protokollen.

Saksliste 00/21	Strategisk tema – Ulike roller i studentdemokratiet	30 min
00/21	Faste punkter på dagsorden	30 min
02/21	Valg av valgkomite	15 min
00/21	Pause	10 min
03/21	Valg av UiS delegasjonen til NSO LM	20 min
04/21	Strategi	20 min
05/21	Forretningsorden	20 min
00/21	Pause	10 min
06/21	Møteplan	15 min
07/21	Valgrapport	15 min
08/21	Økonomirapport	15 min
09/21	Resolusjon: Praksis i utdanning	15 min
10/20	Lønne frivillige styremedlemmer i Fadder med prosjektlønn.	15 min
00/21	Pause	15 min
01/21	Resolusjon: RSS støtte til stavangerstudent.no	15 min
00/21	Eventuelt	5 min
00/21	Møteevaluering	5 min

Tiden kan fravike fra sak til sak / Estimated time can deviate from case to case

Hilsen Arbeidsutvalget, Studentorganisasjonen StOr ved Universitetet i Stavanger

Philip Lundberg Jamissen

Leder

Eira Aas Eide

Nestleder for læringsmiljø

Simen Hagen Ekeberg

Nestleder for utdanning



Konstituering

Valg av møteleder, bisitter og tellekorps

Arbeidsutvalget foreslår:

- Møteleder: Joachim Børлие
- Tellekorps: KK og organisasjonskonsulent

Godkjenning av innkalling.

Godkjennes med eventuelle merknader som fremkommer i møtet

Melding av saker under ‘eventuelt’.

Eventuelle nye saker på dagsorden må godkjennes.

Godkjenning av saksliste

Forslag om å flyttes økonomirapport til etter valg av UiS delegasjon til NSO LM.

Godkjenning av protokoll fra forrige møte i Studentparlamentet.

Protokolltilførsel skal leveres skriftlig og leveres møteleder innen sakens avslutning.

Forslag til vedtak:

Valg av møteleder, innkalling, eventuelle saker, saksliste, dagsorden og protokoll godkjennes med de endringer som måtte fremkomme i møtet.

Enstemmig vedtatt med endringsforslaget om flytting av økonomirapporten.

Sak 02/21	Valg av valgkomité
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn

I henhold til vedtektene skal valgkomiteen velges på første møte i vårsemesteret. Valgkomiteen skal bestå av 3 medlemmer der leder velges særskilt.

Ifølge vedtektene er valgkomiteens oppgaver blant annet følgende:

1. Valgkomiteen har som oppgave å rekruttere og innstille på kandidater til Arbeidsutvalget, UiS-styret, og Faddersjef.
2. Valgkomiteen skal intervju kandidatene og på andre måter skaffe et best mulig beslutningsgrunnlag for sin innstilling.
3. Valgkomiteen skal sammen med Arbeidsutvalget rekruttere nye kandidater når representanter trekker seg før endt periode.

Forslag til vedtak

Studentparlamentet velger Una Ruzic som medlem i valgkomiteen. Arbeidsutvalget får fullmakt til å supplere leder og resterende medlem.

Enstemmig vedtatt.

Sak 03/21	Valg av UiS delegasjonen til NSO LM
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn

Norsk Studentorganisasjon (NSO) avholder sitt Landsmøte (LM) digitalt 22.-25. april, og UiS har fått tildelt en delegasjon på 8 delegater. Fristen for å sende inn delegasjonslisten er 11.mars. Det er vanlig at Arbeidsutvalget er med i delegasjonen. Det er og vanlig at noen fra AU er delegasjonsleder. Det er Studentparlamentet som fatter endelig beslutning om hvem som skal være delegasjonsleder og delegater. Leder foreslår at vi i år innstiller på Philip Lundberg Jamissen som delegasjonsleder for UiS, med Eira Aas Eide og Simen Hagen Ekeberg som to av de syv siste delegatene. De fem siste delegatene, samt varaer må foreslås i møtet, også vil det foregå et delegasjonsvalg jfr. StOr sitt valgreglement.

Forslag til vedtak

Studentparlamentet velger:

Delegasjonsleder: Philip Jamissen. Resterende delegater er: Eira Aas Eide, Simen Hagen Ekeberg, Shahzib Shaban, Fredrik Iversen, Marita Helland.

AU har fullmakt til å supplere medlemmer/varamedlemmer.

Enstemmig vedtatt.

Sak 04/21	Studentstrategien 2030
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	Studentstrategien 2030

Bakgrunn

Strategiarbeidet har foregått i omtrent halvannet år nå. Her presenteres strategien ferdig, i sin helhet. Kapittel fire er nytt til dette møtet. Kapittel en til tre er som de ble vedtatt i tidligere møter. Endringsforslag ønskes i forkant i møtet, slik at AU kan diskutere forslagene med listene og eventuelt komme med kommentarer.

Forslag til vedtak

Studentstrategien kapittel 4 vedtas.

Endringsforslag i møtet:

1). Legge til 'og samfunnsfag inn på siden under økonomi»
'og sikkerhet' etter teknologi i begge + brødtekst om sikkerhet

2. Tillegg i kulepunkt:

UiS skal opprette mastergrader i sammenheng med bachelorgrader som tilbys på universitet

Enstemmig vedtatt med endringsforslag.



Sak 05/21	Forretningsorden
Saksbehandler	KK
Vedlegg	

Bakgrunn

Vi i KK ønsker å justere en rekke bestemmelser i forretningsorden ettersom vi gjennom praksis har oppfattet et behov for oppdaterte rutiner. Særlig hva gjelder talerlisten og unntak fra den har ført til uenigheter og forvirring mellom møteleder og parlamentsmedlemmer. Vi ser det slik at det både er behov for «friere tøyler» på noen områder, samt innskrenkende bestemmelser på andre. Vårt ønske er at debatten i møtene skal gå så smidig og uproblematisk som mulig, uten at det er behov for å ta opp forretningsorden og dens regler. Overordnet sett ser dere at vi gjennom endringsforslagene ønsker en ny rutine som er basert på taletid.

Endringsforslag 1: legge til pkt. §2.2 (2) om avgrensning av dagsorden.

§2.2 Dagsorden (1) Faste punkter på dagsorden (i absolutt rekkefølge) a. Valg av møteleder. b. Godkjenning av innkalling. c. Melding av saker under "eventuelt". d. Eventuelle nye saker på dagsorden må godkjennes. e. Godkjenning av saksliste. f. Godkjenning av protokoll fra forrige møte i Studentparlamentet. g. Orienteringssaker.

Forslag:

§2.2 (2)

Det er ikke anledning til å melde inn saker under «eventuelt» (c) etter dagsorden, med mindre annet er bestemt.

Vi mener dette er en nødvendig presisering ettersom det ikke finnes noen annen begrensning for når saker kan tas opp til eventuelt. Dette vil avverge tilfeller der det meldes saker til eventuelt «når som helst» under møte som kan strekke ut møtets tid. Det kan også avgrense for lite gjennomtenkte saker til eventuelt.

Forslag til vedtak for Endringsforslag 1: §2.2 (2) Innføres i forretningsorden.

Endringsforslag 2: Legge til pkt §3.1 (1) om taletid



§3.1 (1) Taletid

Taletiden begrenses til:

- a. Innlegg: ca 3 minutter*
- b. Replik: ca 1 minutt*

OBS: Dersom denne gjennomføres vil gjeldende punkt §3.1 (1) flyttes til (2).

Hensikten med å innføre begrenset taletid er en ny struktur i møtene som vi håper vil kunne avverge misbruk av talerlisten. Vi ser at 3 minutter for innlegg og 1 minutt for replikk er et passende utgangspunkt. Videre er uønsket overflødig tidsbruk en del av begrunnelsen. Dersom alle må forholde seg til de samme begrensningene blir det heller ikke «urettferdig» at noen tolker en replikk som 2 minutter taletid mens en annen tolker replikk som 1 minutt taletid. Replik er ment som en kort kommentar til debatten og skal ikke stoppe debatten. Dette mener vi at vil gjøres gjeldende i praksis dersom denne regelen innføres.

Forslag til vedtak for endringsforslag 2: §3.1 (1) implementeres i forretningsordenen.

Endringsforslag 3: Endring av pkt. §3.1 taletid.

(gjeldende) §3.1 Taletid 30 (1) Møteleder og møtedeltakere kan når som helst foreslå begrensninger i taletiden, og dette tas opp til votering umiddelbart.

*(Forslag til ny) §3.1 Taletid (2) Møteleder og møtedeltakere kan når som helst foreslå **begrensninger eller utvidelser** i taletiden, og dette tas opp til votering umiddelbart.*

Formålet med denne bestemmelsen bygger på et ønske om å implementere begrenset taletid for innlegg og replikk (se endringsforslag 2). I den forbindelse er det nødvendig å også kunne utvide taletiden.

Dessuten mener vi det uansett vil kunne være aktuelt å både kunne begrense og utvide taletiden, og at en åpning for dette vil kunne skape mer bevissthet rundt en egentlig «usagt» begrenset taletid.

Forslag til vedtak for Endringsforslag 3: §3.1 «begrensninger» endres til «begrensninger eller utvidelser». (flyttes fra (1) til (2) dersom endringsforslag 2 blir vedtatt)

Endringsforslag 4: Endring av §3.4 (1) unntak fra talerlisten

(gjeldende) §3.4 Unntak fra talerlisten (1) I følgende tilfeller kan møtedeltakere få ordet utenom talerlisten:

- a. Til replikk: Skal være kort og rettet til foregående taler.*
- b. Til forretningsordenen: Bemerke forhold av praktisk art, herunder avvikling av møtet og voteringer.*
- c. Til saksopplysning: Saksopplysning skal kun benyttes til å:*



(i) Opplyse om faktiske forhold som er relevante og vesentlige for å påse at saken er tilstrekkelig opplyst. (ii) Forebygge og oppklare misforståelser.

Forslag til ny:

§3.4 Unntak fra talerlisten (1)

I følgende tilfeller kan møtedeltakere få ordet utenom talerlisten:

Til Replikk: Skal være kort og rettet til foregående taler.

Replikk kan også inneholde merknader til

a. Forretningsorden: Bemerke forhold av praktisk art, herunder avvikling av møtet og voteringer.

b. Saksopplysning: Benyttes til å:

(i) Opplyse om faktiske forhold som er relevante og vesentlige for å påse at saken er tilstrekkelig opplyst. (ii) Forebygge og oppklare misforståelser.

Hensikten med denne endringen er å kun skille mellom replikk og innlegg. Dette mener vi vil kunne åpne et strikt system noe. Det vil også passe bedre i det nye systemet med taletid. Det vil i noen tilfeller være slik at kategoriseringen a-c flyter over i hverandre (en kommentar til tale kan også inneholde saksopplysning). Vi mener dermed det vil være overflødig å skille mellom a-c da det ikke har noen real konsekvens for debatten hvordan man skiller mellom dem. A-c skal nemlig uansett underlegges lik prioritering og taletid(?). Endringen omfatter at også kommentarer til forretningsorden og saksopplysning er underlagt statusen «replikk».

Forslag til vedtak: endringsforslag 4: §3.4 (1) endres som beskrevet.

Endringsforslag 5: Presisering av §4.3 (1) om stemmelikhet

(gjeldende) §4.3 Stemmelikhet (1) Ved stemmelikhet diskuteres saken videre. Ved fortsatt stemmelikhet gis det stemmerett til leder av Arbeidsutvalget foruten saker som er personvalg

§4.3 Stemmelikhet (1) Ved stemmelikhet diskuteres saken videre. Leder av arbeidsutvalget gis stemmerett ved gjentatt stemmelikhet etter reglene i StOrs vedtekter 12.1 (4).

Endringsforslaget her er kun av presiserende karakter og skal i realiteten kun likestille reglene om stemmelikhet i forretningsorden med det som står i vedtektene. Slik det står per nå er det en ulik ordlyd på de to bestemmelsene, noe som er uheldig.

Forslag til vedtak: endringsforslag 5: §4.3 endres som beskrevet.

Endringsforslag 6: «straffeparagraf»

Forslag til ny §5.3



§5.3 Misbruk av forretningsorden

1. *Dersom en møtedeltaker gjentatte ganger misbruker forretningsorden kan møteleder avbryte og plassere møtedeltakeren nederst på talerlisten.*
2. *Misbruk må forstås som uriktig bruk som leder til ulempe for de andre møtedeltakerne.*

Denne bestemmelsen er ment å sikre at forretningsorden blir respektert og fulgt. Bestemmelsen gir møteleder rett til å sette møtedeltakere som tegner seg feil/ bruker for mye tid gjentatte ganger nederst på talerlisten. Vi mener denne vil være nødvendig i forretningsorden ettersom vi ser i praksis at uriktig bruk av forretningsorden kan stanse en god debatt og ta mye tid fra andre møtedeltakere. Det bør uansett ikke anses som en urimelig straff å måtte vente på tur for å prate dersom en har «stjålet» mye tid fra andre møtedeltakere.

Forslag til vedtak: §5.3 i sin helhet innføres i forretningsorden.

Endringsforslag 7: Alternativ til lukket møte

Forslag om tilleggspunkt under §5.1 om lukkede møter.

3. *I tilfeller der det er særlig aktuelt at Fadder-styre og Organisasjonskonsulent er til stede under lukkede møter, kan dette foreslås av møteleder og aksepteres dersom ingen motstrider. Ved motstrid skal det votes over ihht punkt 2.*

Begrunnelsen bak denne tilleggsparagrafen er rent praktisk. To ganger i året avholdes møter der Fadders budsjett behandles, og disse bør avholdes som lukkede møter mtp. kontraktspartnere. Lukkede møter omfatter kun AU, Parlamentet og KK. I saker som gjelder fadders budsjett er det ofte Fadder-styre og Organisasjonskonsulent som har mest innsikt. Disse kan votes inn ihht punkt 2. Det er dog uheldig at unntaksregelen skal bli hovedregelen, og vi ønsker derfor å inkludere denne paragrafen slik at denne rutinen blir bedre.

Forslag til vedtak: §5.1 (3) innføres i forretningsorden.

Forslag til vedtak fra møtet:

Utsette saken til neste møte

Enstemmig vedtatt

Sak 06/21	Møteplan
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn

Ifølge forretningsorden §2.1 (2) skal møteplanen for inneværende semester vedtas på første møte i semesteret.

AU foreslår følgende møtekalender:

Første møtet: 10. februar

Andre møte: 24. mars

Tredje møte: 5. mai

Valgmøte: 14. mai

Forslag til vedtak

Møteplanen vedtas som foreslått i saksdokumentet.

Enstemmig vedtatt

Sak 07/21	Valgrapport
Saksbehandler	Nestleder for Læringsmiljø
Vedlegg	Valgrapport 2020

Bakgrunn

Forslag til vedtak

Rapporten tas til orientering.

Sak 08/21	Økonomirapport
Saksbehandler	Organisasjonskonsulent
Vedlegg	Resultatrapport StOr (2020), Resultatrapport Fadder (uferdig) (2020)

Økonomisk rapport for perioden 01.07.20 - 31.12.20

Den økonomiske situasjonen for organisasjonen er solid. Dette gjelder både Fadder og StOr.

Vi er per dags dato ikke i mål med revidert regnskap, men det er heller ikke hast da vedtektene fastsetter at dette blir en sak først på siste møte dette semesteret. Men det betyr at økonomien kan være noe endret når vi er i mål med regnskapet. Store endringer vil dog ikke forekomme.

Som dere ser ut ifra den foreløpige regnskapsrapporten så ligger **StOr** an til å gå med et årsresultat på 577927 kroner. Med et budsjettet årsresultat på -263 003 kroner (underskudd) for 2020 så har vi rett og slett brukt for lite penger. Dette er dog akseptabelt med tanke på Covid-19 situasjonen som har begrenset aktivitetene våre og dermed pengebruken. Men det betyr at vi i revidert budsjett har en del penger som skal inn i budsjettet. Vi tar gjerne imot kommentarer og innspill fra parlamentet på ønskede satsninger som vi kan ta med oss inn i forslag til revidert budsjett

De store budsjettpostene man går i pluss på er tre budsjettposter som henger delvis sammen. Det gjelder «Sosiale Aktiviteter», «AU» og «Engasjert». Både på lønnskostnader og Data/EDB og kontorrekvisita kommer det endringer til revidert budsjett, så disse er ikke så ubrukt som de ser ut per i dag. Bakgrunnen til at AU-posten er lite brukt er at AU i mindre grad har vært på reise eller seminarer slik man pleier. Det bør tas opp så fort som mulig, da spesielt for å lære av andre studentdemokratier på tillitsvalgtordning og organisering av studentdemokratiene. De store endringene i studentdemokratiet de senere årene gjør at vi bør prøve å se oss selv i perspektiv og lære av andre vi kan sammenligne oss med. Sosiale aktiviteter og engasjertmøtene er veldig preget av Covid. Det er vanskelig å bruke penger fornuftig via Zoom. Men så fort pandemien er over er nok studentene og de tillitsvalgte klare for å bidra til et bedre læringsmiljø, så dette løser seg nok så fort det er mulig å faktisk arrangere ting igjen.

For **Fadder** så er vi rett og slett ikke ferdige nok med regnskapet, så det er rett og slett ikke mulig å legge frem en grundig rapport. Vi satser på å bli ferdig med regnskapet til neste parlamentsmøte. Det sagt så kommer Fadder til å gå med overskudd, slik at særtilkårskontoen fylles til ønsket størrelse og dermed ikke trenger overføringer uten at det kommer underskudd som bruker av kontoen. Vi forventer og at Fadderfestivalen 2021 kan få en overføring fra 2020.

Forslag til vedtak

Rapporten ble tatt til orientering

Sak 09/21	Resolusjon: Praksis i utdanning
Saksbehandler	Tverrfaglig Liste
Vedlegg	Praksis på alle studieprogram

Bakgrunn

Tverrfaglig Liste (TL) har sendt inn en sak om praksis i utdanning. AU har gitt sine kommentarer til Tverrfaglig Liste i forkant av dette møtet. TL og AU har sammen blitt enige om at resolusjonen som legges frem er av høy kvalitet og vil supplere politikken StOr har.

AU har også vurdert at den gamle resolusjonen StOr har om praksis kan bli erstattet av denne resolusjonen.

Forslag til vedtak

Resolusjonen vedtas og erstatter resolusjonen om praksis.

Endringsforslag fra møtet:

Endre fra sykepleiere til sykepleierstudenter på linje 4 - andre avsnitt

Enstemmig vedtatt med endringsforslag.

Sak 10/21	Resolusjon: RSS støtte til student.uis.no
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	UiS studentsider bør støtte RSS-standarden

Bakgrunn

Kontrær liste har sendt inn en resolusjon om at studentsidene til UiS skal støtte RSS standarden.

Kommentar fra AU

Arbeidsutvalget har tatt kontakt med UiS og de er ikke avvisende til denne løsningen, eller andre løsninger med samme/lignende funksjon. Men det kommer ikke til å bli prioritert med det første da det er en del forefallende arbeid som må gjøres med de nye nettsidene per dags dato. Bakgrunnen for at saken derimot foreslås avvist er at arbeidsutvalget mener dette kan løses gjennom dialog med UiS, og at det da er litt unødvendig å vedta det som en resolusjon.

Forslag til vedtak

Resolusjonen avvises

Resolusjonen ble avvist med 16 stemmer.

Sak 11/21	Lønn til frivillige styremedlemmer i Fadder
Saksbehandler	Faddersjef
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn:

Faddersjef blir per dags dato lønnet NOK 90 000,- for hele sitt arbeid med fadderuken 2021, og de to nestlederene henholdsvis NOK 45 000,- hver. Dette er begrunnet i at Fadderprosjektet er et stort prosjekt med et omfattende ansvar både for selve gjennomføringen av fadderuken, men også et stort økonomisk ansvar. Budsjettet til Fadder ligger på ca. NOK 2.6 mill, samt at fadderfestivalens logistikk, markedsføring, kontakt med eksterne, planlegging og nå også ikke minst smittevernsituasjonen krever mye av de som sitter i Fadderstyret – og gjerne også mer enn i tidligere år.

I tillegg har fadderfestivalen de siste årene vært i overskudd etter endt Fadderfestival. Dette er i utgangspunktet noe som ikke er ønskelig da vi er en Studentorganisasjon og har som mål å gå i null hvert år. Når vi i 2021 velger å øke kapasiteten for å gjøre plass til flere studenter enn i 2020 - uansett smittescenario betyr dette at arbeidet trappes opp betraktelig og styremedlemmenes arbeid vil bety mer og være mer verdifullt enn noen gang før. Allerede til nå (Februar 2021) kjenner Fadderutvalget på at det kreves mye av de frivillige i styret – når de i utgangspunktet har sagt ja til en frivillig, ulønnet stilling. Hovedgrunnen for folk flest til å melde seg til så mye frivillig arbeid er fordi det ofte kommer med positive sosiale aspekter - som for eksempel den årlige hytteturen for fadderstyret og fadderledere, fellesvors, utenlandstur og diverse andre arrangementer - som nå for det aller meste faller helt bort eller står veldig usikkert.

Vi mener at det vil være på grensen til urimelig å ikke kompensere fadderstyret for den viktige jobben de gjør - særlig i år - og kommer til å gjøre til felles gode for alle UiS's studenter.

Fadderledelsen mener det er essensielt at man ved så mye arbeid har en oppside å se frem til ved endt arrangement, for å kunne levere en ekstra god jobb, i et år der vi virkelig trenger at de frivillige gjør en ekstra god jobb. Vi i Fadder har fått høre mange historier om hvordan folk endte opp alene og ensom etter vors i fjor, fordi de ikke hadde noe sted å gå etterpå grunnet lav kapasitet på de arrangementene som var. I tillegg vet vi at det blir tatt lite hensyn til smitte, seksuell trakassering og lignende på disse vorsene. Derfor er vi overbevist om at det er viktig for fadderbarn å ha et bredt utvalg av steder å gå til, hvor de kan sosialisere seg, føle seg trygg og det blir tatt hensyn til smittevern. Dette krever en omfattende innsats av alle i fadderstyret, og bør kompenseres tilsvarende.



Dette vil også innebære at vi må planlegge store deler av fadderuken kort tid forut Fadderfestivalen, slik at vi er i tråd med de nyeste forskriftene og reglene. Dette vil da også innebære at mange i fadderstyret må gi avkall på større deler av det som ville vært deres sommerferie. Godt over halvparten av styrets medlemmer er ikke opprinnelig fra Stavanger området og må dermed også reise mye tidligere tilbake Stavanger, enn det de ellers måtte ha gjort, slik at alle dere kan få en Fadderuke der alle er inkludert og kan kose seg – uansett smittescenario.

En stilling i Fadderstyret tilsvarer en deltidsjobb med flere arbeidsoppgaver i løpet av uka, og ikke minst mer ansvar enn de fleste studentvennlige deltidsjobbene. Det legges også til at mange av styremedlemmene har utdanning og kvalifikasjoner som gjør at man i en annen organisasjon ville ha hatt en høyere lønn. Fadderutvalget mener at dette vil engasjere de styremedlemmene – som allerede har levert en veldig god jobb – enda mer, og gjøre at de får mer eierskap til prosjektet og sørge for at de sammen med andre organisatoriske tiltak føler seg verdsatt for det gode arbeidet de utfører og skal utføre.

Økonomisk kapasitet: Fadderutvalget er ikke bekymret for utgiften det vil være å lønne Fadderstyret. Vi ønsker å foreslå en prosjektlønn på NOK 10 000,- per ulønnete fadderstyremedlem. Dette vil med 9 medlemmer bli til NOK 90 000,- som er langt innenfor vårt budsjett og fortsatt gir oss en komfortabel økonomi med overskudd. Når vi ber om ekstra midler i forbindelse med korona handler dette også om nettopp det at vi oppskalerer Fadderopplegget og dermed også arbeidskraften. Dessuten har Faddersjef restrukturert sponsormodellen til å være mer aktuell og det er en forventning om gode kommersielle partnerskap.

Forslaget har også blitt presentert for Organisasjonskonsulent Mikael Johnsen som er svært enig i at dette er et godt tiltak som ikke vil utfordre økonomien i Fadder 2021. Organisasjonskonsulenten har god innsikt i Fadder sin arbeidsmåte og økonomi og har lang erfaring med å jobbe tett på fadderuken. Planlagt utgift for lønnet fadderstyre tilsvarer 3.46% av totalt budsjett. Dette er en minimal lønnskostnad sammenlignet med andre organisasjoner. Vi mener også at et slikt vedtak fra Studentparlamentet kan sette en god presedens for kommende år og vil tiltrekke seg mer kvalifiserte og engasjerte styremedlemmer til Fadder i kommende år også.

Det presiseres at dette forslaget til vedtak *ikke* har blitt foreslått av, nevnt av – eller blitt nevnt til – noen av styremedlemmene, men er noe vi i Fadderutvalget og StOrs Organisasjonskonsulent selv mener er på sin plass og stiller oss 100% bak.

Forslag til vedtak:

Fadder utarbeider i revidert budsjett mulighet til å honorere hvert enkelt frivillig styremedlem med NOK 10 000 i prosjektlønn, som utbetales etter endt Fadderfestival. Det vil bli tegnet opp en kontrakt (se vedlegg) der premisset for utbetalt lønn er at man fullfører arbeidet i sitt verv på en tilfredsstillende måte. Kriteriet om tilfredsstillende arbeid vil bli vurdert av Fadderutvalget (Faddersjef, Nestleder Organisatorisk, Nestleder Event) sammen med StOr`s Organisasjonskonsulent og kan overstyres av Studentparlamentet.

Endringsforslag fra møtet

Fadder utarbeider i revidert budsjett muligheter til å honorere hvert enkelt frivillig styremedlem med prosjektlønn for fadderfestivalen 2021, som utbetales etter endt Fadderfestival. Det vil bli tegnet opp en kontrakt (se vedlegg) der premisset for utbetalt lønn er at man fullfører arbeidet i sitt verv på en tilfredsstillende måte. Kriteriet om tilfredsstillende arbeid vil bli vurdert av Fadderutvalget (Faddersjef, Nestleder Organisatorisk, Nestleder Event) sammen med StOrs Organisasjonskonsulent og kan overstyres av Studentparlamentet.

Forslagene ble satt opp mot hverandre for å vedta hvilken av forslagene man skulle gå for. Endringsforslaget ble vedtatt.

I neste runde falt hele saken med 9 for og 10 imot.

Møteevaluering

Parlamentet må være strengere på orienteringene

Linjenummer på alle saksdokumentene

Prøv å ha et mer realistisk tidsperspektiv – enklere for ordstyrer å følge kartet og evt begrense tiden hos de som snakker

Bedre måte å stemme på – url med forslag – plattform for å stemme