

Halvårsrapport høst 2024– Kontroll- og kvalitetskomitéen

Jared Laurence Nazareno og Håvar Tvenning Andreassen

18. november 2024

1. Kontroll- og kvalitetskomitéen oppgaver

Kontroll- og kvalitetskomitéen (KK) sine oppgaver er å delta på møter i Studentparlamentet (SP) og på Arbeidsutvalget (AU) sine innstillende møter; føre kontroll med at StOrs organer følger styringsdokumentene; påse at StOrs politikk føres i tråd med vedtak og handlingsplaner; føre kontroll med gjennomføringen av valget; samt legge frem to skriftlige rapporter til SP på siste Studentparlamentsmøte i høst- og vårsemesteret, jf. Vedtektene punkt 7.3 (1) bokstav a-h.

KK kan også legge frem forslag til endringer av StOrs organisatoriske dokumenter ved revidering i SP jf. Vedtektene punkt 7.3 (2).

KK har fulgt opp sin praksis som rådgivende organ for enkeltpersoner og organ i StOr. Det har vært få saker som skulle fremlegges for SP i løpet av dette halvåret. Hovedsakelig har KK behandlet problemstillinger som har oppstått i SP-møter med tanke på styringsdokumentene. Den mest fremtredende saken KK har måttet ta stilling til har vært, som det senere i rapporten redegjøres nærmere for, saken rundt fadder og deres styretur.

2. Valg av medlemmer til KK

KK skal bestå av to likestilte medlemmer, jfr. Vedtektene punkt 7.2 (2).

På SP-møte 29.05.2024 ble Håvar Tvenning Andreassen valgt gjennom akklamasjon for perioden 12.07.2024 tom. 31.12.2023, jf. valgreglementet punkt 3.4.

3. Møter og henvendelser

Møter i Arbeidsutvalget og Studentparlamentet

KK har i samsvar med vedtektene punkt 7.3 (1) bokstav a og b, vært til stede på møter i SP og på innstillende møter med AU siden sist rapport. Under møtene har KK vært en del av tellekorpsen og hjulpet AU med spørsmål underveis ifh. til styringsdokumentene.

- Innstillende møte med AU - 16.september
- Møte med AU angående faddertur? – 17. oktober
 - Ble tatt opp mulig forslag om å innlemme bestemmelse i vedtektene, hjemle adgang for Fadderstyret til å kunne stille seg bak mistillitsforslag, på lik linje med andre nevnte organer.

- Studentparlamentsmøte 25. september - KK var fraværende
- Innstillende møte med AU – 18. november
- Studentparlamentsmøte 25. november

1. Studentvalget høsten

I høst var det avholdt studentvalg med rekordstor oppslutning. Det ble ingen særskilte problemstillinger for KK å ta stilling til, da valget gikk fint for seg. Vi er fornøyde med at UiS på ny viser at studentene er engasjerte og at antallet studenter som avgir stemme er så høyt.

2. Fadder

Sentralt i år er at Fadder 2024 har reist på en blåtur med en kostpris til ca. 160.000 kr. Denne prisen er fire ganger mer enn det som var vedtatt i budsjettet. Ved bestillingen av denne turen informerte ikke Fadder 2024 om overskridelsen av budsjettet til SP.

Denne saken har gjennomgående vært tema for samtlige møter med AU i løpet av høsten, og en rekke problemstillinger sprang ut av den. Av disse har kun ett forhold materialisert seg i noe som KK i det vesentlige har måttet ta stilling, hvilket er mistillitsforslaget som til sist ble fremmet mot faddersjef, se neste punkt.

3. Mistillit

Den 13. november 2024 mottok KK et mistillitsforslag rettet mot Leiv Kåre Larsen som innehar rollen Faddersjef 2025. Mistillitsforslaget var sendt fra Venstrealliansen, herunder Mona Watson, som følge av «faddersjefens valg om å gå utenfor budsjettet som var satt, uten å informere Parlamentet gjennom et ekstraordinært møte». De anfører at Leiv Kåre som følge av «tungtveiende grunner» ikke bør inneha sin rolle, jf. vedtektenes § 10.1.

KK tar stilling til spørsmålet i innstilling tilknyttet mistillitsforslaget mot Leiv Kåre Larsen. Det ble avgjort at KKs flertall (2/2), og dermed organet i sin helhet, stiller seg bak forslaget.

4. Øvrige kommentarer

4.1 Mediebelysning

I lys av saken rundt faddersjef og fadderstyret, har det vært uttrykt en god del misnøye over uttalelser i media. Dette har slått ut på uheldig vis for enkelte av de involverte, og KK har i den sammenheng blitt kontaktet. Foruten reaksjoner fra enkeltpersoner, er ikke dette tatt videre eller hatt utslag av noen formell virkning. KK la imidlertid vekt på at ved akkurat mediesaker, er det av vesentlig betydning at StOr har sitt verdimeslige fundament i en demokratisk tankegang. Ytrings- og mediefriheten må dermed vernes. Det erkjennes likevel at medieuttalelsene rundt faddersaken har vært problematiske, med hensyn til de involvertes omdømme. På tross av dette så ikke KK at vedkommende som uttalte seg i media hadde

handlet på en vesentlig klanderverdig måte, nettopp av hensyn til StOrs demokratiske grunnlag og hensynet til studentene ved universitetet og den frie debatten.

I denne forbindelse har det imidlertid blitt reist spørsmål om det kunne vært hensiktsmessig å innlemme en klageordning e.l. for SP-medlemmer. Saken har illustrert behovet for å ha sanksjoner etter vedtektene med mildere virkning enn mistillitsforslag. Ettersom forslag om mistillit har konsekvensen av fratredelse, som er et omfattende tiltak, i tillegg til at en slik sak ofte vil være vanskelig å vinne frem med, ble det på møtet 17.10. diskutert om det burde utarbeides en «mellomting». Dvs. et sanksjonssystem som kan anvendes i saker der det ikke er naturlig å kreve fratredelse fra verv, og som ikke nødvendigvis er av alvorligste karakter. KK fremhever at dette kunne vært et effektivt forebyggende tiltak, i tillegg til å utvide handlingsrommet for formelle sanksjoner. Dette må naturligvis avveies mot hensynet til å unngå overregulering, et for omstendelig regelverk samt fare for straffkultur blant parlamentsmedlemmene og økt aktivitet i denne forstand, dersom en slik regelendring skulle vurderes innført.

4.2 Mistillitsreglene

Ettersom mistillit har vært så aktuelt i høst, har dette medført en anledning til å se nærmere på reglene for mistillit som fremgår av vedtektenes kap. 10. (Eller snarere, det var en naturlig følge av høstens hendelser at disse kom under lupen.) I forkant av PM7 utarbeidet derfor KK en oversikt over regelverket, for å ha noe å vise til dersom f.eks. involverte parter skulle være usikre på hvilke regler som faktisk gjelder. Etter dette ble det oppdaget at bestemmelsene i kap. 10 antakelig med fordel kunne vært gjenstand for en revidering.

På møtet 17.10. ble KK og AU (til eksempel) oppmerksomme på at kapittelet mangler enkelte prosessuelle regler, som om hvordan involverte parter skal informeres, hvem som skal informere den forslaget retter seg mot mv. Å innføre noen slike regler kunne bidratt til å ryddiggjøre prosessen, samt at det av effektivitetshensyn er hensiktsmessig å ha slike ordninger bestemt.

En sentral del av reglene rundt mistillitsforslag, er bestemmelsen om hvem/hvilke organer som må stille seg bak forslaget, for at det skal tas til behandling, se § 10.1 i vedtektene. På samme møtet som overnevnte, ble det uttalt at en burde vurdere å innta Fadderstyre i listen som følger av paragrafens siste punktum, dvs. i denne sammenheng å bli likestilt med KK, AU og SP. Det har blitt vist i høst at mistillitsforslag kan være relevante for medlemmer av Fadderstyret, og det kunne derfor vært fordelaktig å innlemme dem i listen over hvem som kan få et slikt forslag fremmet. En kan i så fall argumentere med at også de bør ha muligheten til internt å bestemme seg om å fremme et forslag. På generell basis bør det imidlertid utvises varsomhet med å utvide adgangen til fremming av mistillitsforslag, da dette kan ha en negativ effekt. En kunne muligens nøyet seg med å innføre en klageordning, som nevnt i pkt. 4.1. Uansett er dette noe som burde vurderes.

Avslutningsvis er det verdt å bemerke at KK mener en gjennomgang av mistillitsreglene kunne vært på sin plass, da erfaringene rundt faddersaken har illustrert enkelte konkrete behov. Å rydde opp i regelverket kunne gjort fremtidige prosesser enklere. Det kan også vurderes å benytte denne anledningen til å oppstille visse sedvaner rundt behandlingen av mistillitsforslag, dersom en ønsker å unngå økt regulering og mer innviklede vedtekter. Uansett er det KKs standpunkt at det foreligger et behov for å revidere disse reglene, da vi har

erfart at anvendelsen av bestemmelsene i kap. 10 innebærer noen vurderinger hvis tilhørende fremgangsmåter har vært mer eller mindre uavklarte.

Med vennlig hilsen

Kontroll- og Kvalitetskomitéen

Jared Laurence Nazareno og Håvar Tvenning Andreassen